

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

08-04-2024

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:  
DR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-2905/2023

**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju (pravni  
sljednik društva INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o.)

OIB: 99690438003

Adresa / sjedište: Poljanička ulica 5, Zagreb

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: PLANIDAL ULAGANJA d.o.o.

OIB: 77476534507

Adresa / sjedište: Varaždinska cesta 77, Sesvete (Grad Zagreb)

**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ugovor o pozajmici od 22. kolovoza 2008. godine (Ovr-3714/2012), Trgovački sud u Zagrebu P-3552/2012, Trgovački sud u Zagrebu P-3151/2014, Trgovački sud u Zagrebu P-905/2015

Iznos dospjele tražbine: 2.191.917,18 eur/16.515.000,00 (kn)

Glavnica 2.191.917,18 eur/16.515.000,00 (kn)

Kamate \_\_\_\_\_ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 11.281,42 eur/84.999,86 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Ugovor o pozajmici od 22. kolovoza 2008. godine (Ovr-3714/2012), Trgovački sud u Zagrebu P-3552/2012

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave

---

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 05.04.2024. godine

Potpis vjerovnika

  
\_\_\_\_\_  
INDUSTROGRADNJA  
PROJEKTI d.o.o.  
u stečaju  
Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II, Zagreb

69. P-3552/12

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Tini Jakupak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja 1. INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb Savska 66, OIB: 55713556812, zastupano po punomoćniku Mireli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, Jarušćica 5a, i 2. INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska 66, OIB: 1975135081, zastupano po punomoćniku Zoranu Vujasinu, odvjetniku iz Zagreba, Boškovićeva 7/II, protiv tuženika 1. PLANDIAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 77476534507, 2. PRVA ULAGANJA d.o.o. Zagreb, Savska 66, OIB: 86840581720 i 3. Daliborka Planinčević iz Velike Ostrne, Dugo Selo, Čulinečka 44, OIB: 19224978247, radi utvrđenja ništetnosti i povrata isprava, nakon održane glavne rasprave zaključene 1. listopada 2014. u prisutnosti punomoćnika prvotuzitelja, punomoćnika drugotuzitelja, zastupnika po zakonu prvotuženika i u odsutnosti uredno pozvanih drugotuženika i trećetuženika, s danom objave 27. listopada 2014.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I Utvrđuje se ništavim Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d., Zagreb sklopljen dana 21. kolovoza 2008. između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Plandial ulaganja d.o.o., Velika Ostrna i Oportunitas ulaganja d.o.o., Zagreb

II Utvrđuje se ništavim Anex Sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d., Zagreb sklopljen dana 21. kolovoza 2008. između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Plandial ulaganja d.o.o., Velika Ostrna i Oportunitas ulaganja d.o.o., Zagreb

III Utvrđuje se ništavim Ugovor o opciji prodaje s (put option) sklopljen dana 22. kolovoza 2008. između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Industrogradnja d.d., Zagreb i Daliborke Planičević, Velika Ostrna, Dugo Selo.“

kao neosnovan.

## riješio je

1. Tužba se odbacuje u odnosu na trećetuženu Daliborku Planinčević u dijelu kojim tužitelji traže:

„III-tuženica je dužna vratiti tužiteljima 18 bjanko zadužnica do 1 milijun kuna i dvije mjenice i to kako slijedi:

- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17696/08 i br. OV-17715/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17697/08 i br. OV-17716/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17698/08 i br. OV-17717/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17699/08 i br. OV-17718/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17700/08 i br. OV-17719/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17701/08 i br. OV-17720/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17702/08 i br. OV-17721/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17703/08 i br. OV-17722/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17704/08 i br. OV-17723/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17705/08 i br. OV-17724/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17706/08 i br. OV-17725/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17707/08 i br. OV-17726/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17708/08 i br. OV-17727/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17710/08 i br. OV-17728/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17711/08 i br. OV-17729/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17712/08 i br. OV-17730/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17713/08 i br. OV-17731/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17714/08 i br. OV-17732/08,
- mjenicu Republike Hrvatske, serije A, broj 06461414, bez protesta, trasata, trasanta i akceptanta Industrogradnja nekretnine d.o.o
- mjenicu Republike Hrvatske, serije A, broj 06454216, bez protesta, trasata, trasanta i akceptanta Industrogradnja d.d. (sada: Industrogradnja grupa d.d.).“

2. Nalaže se tužiteljima naknaditi prvotuženiku Plandial ulaganja d.o.o. trošak parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn, sve u roku 8 dana.

## Obrazloženje

Tužitelji su ovom sudu podnijeli tužbu radi utvrđenja ništavosti (pravilno: ništetnosti) ugovora i to: Sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008. sklopljenog između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Plandial ulaganja d.o.o. i Oportunitas ulaganje d.o.o. (sada Prva ulaganja d.o.o.), te Anexa tom Sporazumu od 21. kolovoza 2008., kao i Ugovora o opciji prodaje (put option) od 22. kolovoza 2008. između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Industrogradnja d.d. i Daliborke Planinčević iz Velike Ostrne. Ujedno tužitelji predlažu da sud naloži tuženici Daliborki Planinčević povrat 18 bjanko zadužnica do 1,000.000,00 kn i dvije mjenice naznačene kao u petitu. Tužitelji tvrde da je predmetni Ugovor odnosno Sporazum i Anex za Plandial ulaganja d.o.o. potpisala direktorica Daliborka Planinčević koja nije mogla raspolagati udjelima u kapitalu društva Plandial ulaganja d.o.o. u svojstvu direktora već je isti trebao biti potpisan od strane Daliborke Planinčević u svojstvu člana društva Plandial ulaganja d.o.o. Tužitelji tako navode da je predmetni Ugovor (odnosno Sporazum) i Anex ništetan jer je protivan prisilnom propisu i to Zakonu o trgovačkim društvima jer svojim udjelom u društvu može raspolagati samo vlasnik odnosno član društva. U odnosu na Ugovor o opciji prodaje tužitelji navode da je isti ništetan iz razloga jer je zaključen na temelju ništetnog Sporazuma, kao i iz razloga jer je Industrogradnja nekretnine d.o.o., kao izdavatelj opcije, dao Daliborki Planinčević, kao stjecatelju opcije pravo na prodaju 100% udjela u kapitalu društva Plandial ulaganja d.o.o. iako izdavatelj opcije (Industrogradnja nekretnine d.o.o.) nije vlasnik udjela u navedenom društvu pa ne može niti izdati takvu opciju. Ujedno tužitelji ističu da stjecatelj opcije (Daliborka Planinčević) je u trenutku potpisivanja Ugovora bila vlasnik društva (pravilno član društva). Stoga tužitelji tvrde da je po samom zakonu ista bila ovlaštena sama raspolagati udjelima bez da to pravo stječe od nevlasnika. Tužitelji smatraju da se radi o Ugovoru koji je protivan prisilnim propisima Republike Hrvatske. Nadalje, tužitelji navode da su temeljem Sporazuma i Anexa te Ugovora Daliborki Planinčević izdali 18 bjanko zadužnica i 2 mjenice te tužbenim zahtjevom traže da ista navedeno vrati. U prilog svojih navoda tužitelji su dostavili Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008., Anex sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008., povijesni izvadak iz sudskog registra za Plandial ulaganja d.o.o., Ugovor o opciji prodaje (put option) od 22. kolovoza, 2008. Uz tužbu tužitelji su podnijeli i prijedlog za određivanje privremene mjere.

Prvotuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao i prijedlogu za određivanje privremene mjere smatrajući neosnovanim navode iz tužbe. Prvotuženik tvrdi da iz navedenih sporazuma i ugovora proizlazi čitav niz prava i obveza od kojih dio nije ispunjen isključivom krivnjom tužitelja. Prvotuženik u tom smislu navodi da prvotužitelj nije postupio po čl. 2 Sporazuma kojim se obvezao objaviti ponudu za preuzimanje svih dionica TOZ Penkala d.d., platiti kupoprodajnu cijenu i sve troškove povezane s ponudom za preuzimanje. Prvotuženik upućuje sud na rješenje Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 21.11.2008. Prvotuženik pri tom ističe da zbog takvog namjernog kršenja Sporazuma od strane prvotužitelja, prvotuženiku je nastala nenadoknadiva šteta koju prvotuženik vidi u činjenici da svih 36.700 dionica TOZ-a u vlasništvu je prvotuženika koji nema temeljem istih nikakva prava, ni pravo glasa ni pravo raspolaganja. Prvotuženik nadalje ističe kako je direktor prvotužitelja i predsjednik Nadzornog odbora drugotužitelja povezan s osnivačem i direktorom drugotuženika odnosno isti je povezan po tazbini s članom Nadzornog odbora drugotužitelja. Prvotuženik smatra neosnovanim navode tužitelja da je predmetnim pravnim poslovima Daliborka Planinčević

neosnovano primala i preuzimala prava i obveze. U odnosu na prijedlog za određivanje privremene mjere, prvotuženik smatra kako nisu ispunjeni uvjeti predviđeni Ovršnim zakonom. U prilog svojih navoda prvotuženik je dostavio rješenje HANFA-e od 21. studenog 2008., izvadak iz sudskog registra za prvo i drugotužitelja, izvadak iz matice vjenčanih, tromjesečni financijski izvještaj poduzetnika, ispis sa internetskih stranica dnevnih novina. Od dokaznih prijedloga predlaže saslušanje stranaka na okolnosti cjelokupnog poslovnog odnosa među strankama i priklop predmeta HANFA-e radi potpunog utvrđenja činjenica u ovom predmetu.

Drugotuženik podneskom od 28. siječnja 2013. u cijelosti priznaje tužbu i tužbeni zahtjev.

Trećetuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ponavlja navode prvotuženika. U prilog svojih navoda dostavlja rješenje HANFA-e od 21. studenog 2008., odluku o donošenju urbanističkog plana uređenja „TOZ“ od 29. listopada 2009.

Podneskom od 24. listopada 2012. tužitelji su dopunili tužbu prije svega ističući da su neosnovani navodi prvotuženika iz odgovora na tužbu. Tužitelji ističu da obveza objavljivanja ponude za preuzimanje nije mogla nastati temeljem ništetnog pravnog posla na kojem se temelji rješenje HANFA-e. Pri tom tužitelji navode da odgovorna osoba prvotuženika na temelju ovršnih isprava proizašlih iz predmetnih ništetnih ugovora kao odgovorna osoba društva Maneda d.o.o. provodi postupke ovrhe na nekretninama tužitelja. Ujedno upućuju na druge ovršne postupke koji su u tijeku. U prilog svojih navoda tužitelji su dostavili dopis Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Ovr-1060/10, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu – Stalna služba u Karlovcu broj Ovr-3398/12, dopis SKDD d.d. od 11.7.2012.

Podneskom od 22. veljače 2013. ispravljen podneskom od 26. veljače 2013. tužitelji dostavljaju dokumentaciju vezano za ovršne postupke temeljem predmetnih mjenica i zadužnica, rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 12. veljače 2013., plan financijskog i operativnog restrukturiranja s mjerama iz plana financijskog restrukturiranja i ponudom vjerovnicima, plan financijskog i operativnog restrukturiranja Industrogradnja nekretnine d.o.o., podnesak Inter kapital vrijednosni papiri d.o.o. u postupku broj Ovr-3819/12, procjena vrijednosti predmeta ovrhe, procjena vrijednosti Industrogradnja grupe d.d., dopis Zagrebačke banke na broj Ovr-78/2012, pravno mišljenje dr.sc. Hrvoja Markovinovića, prijave HANFA-i, rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d. od 3.1.2013. i Industrogradnja nekretnine d.o.o. od 3.1.2013. Tužitelji ističu da trećetuženik Daliborka Planinčević nije postupila sukladno čl. 6., 7. i 8. Anexa odnosno nije izvršila prava i obveze. Tužitelji navode da trećetužena s tužiteljima nikada nije sklopila Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Plandial ulaganja d.o.o., nije izvršila ugovorne obveze, nije opravdala dana jamstva iz Anexa. U daljnjem tekstu podneska tužitelji opravdavaju razloge za donošenje privremene mjere.

Podneskom od 7. ožujka 2013. prvotuženik se u cijelosti protivi navodima tužitelja iz podneska od 20. veljače 2013. te dostavlja dokumentaciju koju je dostavio i tužitelj uz rješenje ovog suda broj St-332/11 od 12.10.2011. Podneskom od 8. ožujka 2013. trećetuženik u cijelosti ponavlja navode iz podneska prvotuženika.

U daljnjem tijeku postupka stranke su se uglavnom očitovale te iznosile razloge za donošenje odnosno odbijanje prijedloga za određivanje privremene mjere u ovom postupku. Među ostalim, prvo i trećetuženik (tek) u žalbi protiv rješenja o privremenoj mjeri od 7. ožujka 2013. ističu prigovor presudene stvari u odnosu na prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine te se u tom smislu pozivaju na rješenje ovog suda broj P-4487/11 od 1.6.2012. potvrđeno rješenjem VTS RH broj Pž-5750/12 od 4.9.2012. kojim je odbačen prijedlog za osiguranje. Ujedno prvo i trećetuženik navode da je u predmetu ovog suda broj P-4487/11

podnesena od strane tužitelja tužba od 8.6.2011. gdje su tužitelji postavili identičan tužbeni zahtjev protiv prvo i trećetuženika kao u točki IV. petita u ovom postupku. U tom smislu tuženici ističu prigovor litispendencije tužbenog zahtjeva u ovom predmetu u dijelu koji se odnosi na povrat zadužnica i mjenica. Tuženici u prilog žalbe dostavili su rješenje ovog suda broj P-4487/11 od 1.6.2012., rješenje VTS RH broj Pž-5750/12 od 4.9.2012., Pž-7845/11 od 19.3.2012., presliku tužbe tužitelja u predmetu P-4487/11.

Uz podnesak od 28. travnja 2014. prvo i trećetuženik dostavili su presudu ovog suda broj P-4487/11 od 15.2.2013.

Na ročištu održanom 8. svibnja 2014. prvotuženik ponavlja prigovor litispendencije istaknut u žalbi protiv rješenja o određivanju privremene mjere te predlaže priklop spisa HANFA-e, spis ovog suda broj P-4487/11 i priklop spisa Financijske agencije KLASA: UP-I/110/07/12-01/152 u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja Grupa d.d. i predmet KLASA: UP-I/110/07/12-01/154 u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja Nekretnine d.o.o. Ujedno predlaže priklop spisa ovog suda Stpn-107/14. Predlaže provođenje dokaza saslušanjem Daliborke Planinčević i Gordana Nole na okolnosti kome su predane predmetne zadužnice i mjenice. Trećetuženik u cijelosti se pridružuje navodima prvotuženika. Prvotužitelj na istom ročištu protivi se dokaznim prijedlozima tuženika te predlaže saslušanje prokuriste prvotužitelja radi utvrđenja što je provedeno u postupcima predstečajne nagodbe. Drugotužitelj se pridružuje navodima prvotužitelja dok u odnosu na istaknuti prigovor litispendencije navodi da tužbeni zahtjev u predmetu P-4487/11 nije istovjetan kao u ovom predmetu.

U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u isprave koje su stranke podnijele: Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008., Anex sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008., povijesni izvadak iz sudskog registra za Plandial ulaganja d.o.o., Ugovor o opciji prodaje (put option) od 22. kolovoza 2008., rješenje HANFA-e od 21. studenog 2008., izvadak iz sudskog registra za prvo i drugotužitelja, izvadak iz matice vjenčanih, tromjesečni financijski izvještaj poduzetnika, ispis sa internetskih stranica dnevnih novina, rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 12. veljače 2013., plan financijskog i operativnog restrukturiranja s mjerama iz plana financijskog restrukturiranja i ponudom vjerovnicima, plan financijskog i operativnog restrukturiranja Industrogradnja nekretnine d.o.o., podnesak Inter kapital vrijednosni papiri d.o.o. u postupku broj Ovr-3819/12, procjena vrijednosti predmeta ovrhe, procjena vrijednosti Industrogradnja grupe d.d., dopis Zagrebačke banke na broj Ovr-78/2012, pravno mišljenje dr.sc. Hrvoja Markovinovića, prijave HANFA-i rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d. od 3.1.2013. i Industrogradnja nekretnine d.o.o. od 3.1.2013., rješenje ovog suda broj St-332/11 od 12.10.2011., rješenje ovog suda broj P-4487/11 od 1.6.2012., rješenje VTS RH broj Pž-5750/12 od 4.9.2012., Pž-7845/11 od 19.3.2012., presliku tužbe tužitelja u predmetu P-4487/11 i presudu broj P-4487/11. Sud je odbio dokazne prijedloge za priklop spisa Stpn-107/14, P-4487/11 i spisa Financijske agencije, kao i dokaze saslušanjem stranaka na predložene okolnosti smatrajući iste nesvrshodnim. Druge dokaze stranke nisu predložile (čl. 7. Zakona o parničnom postupku-Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13 u daljnjem tekstu: ZPP).

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrde ništetnim Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008. i Anex Sporazumu o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008. (u

daljnjem tekstu: Sporazum) i Ugovor o opciji prodaje (put option) od 22. kolovoza 2008. (u daljnjem tekstu: Ugovor) jer su protivni prisilnim propisima Republike Hrvatske.

Među strankama nije sporno da su sklopljeni Sporazum i Anex između prvotuzitelja, prvotuzenika i drugotuzenika. Nije sporno da je Ugovor sklopljen između prvotuzitelja, drugotuzitelja i trećetuzene.

Među strankama je sporno da li je Sporazum trebao biti potpisan od strane Daliborke Planinčević u svojstvu člana društva Plandial ulaganja d.o.o. odnosno da li činjenica da je direktorica kao osoba ovlaštena za zastupanje Plandial ulaganja d.o.o. mogla raspolagati poslovnim udjelima i s tim u vezi da li je ta činjenica utjecala na valjanost Sporazuma i Anexa, pa s tim u vezi i Ugovora.

Kada se govori o dokazivanju ove činjenice uvijek valja imati u vidu pravila o dokazivanju, onako kako ih predviđa odredba čl. 221. ZPP. Prema toj odredbi nije potrebno dokazivati činjenice čije postojanje zakon pretpostavlja niti one koje su općepoznate. Isto tako nije potrebno dokazivati one činjenice koje je stranka priznala u tijeku postupka, osim ako sud smatra da se radi o raspolaganjima iz čl. 3. st. 3. ZPP-a. Temeljem članka 219. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na temelju kojih temelji svoj zahtjev a prema članku 299. ZPP-a tužitelj je to dužan učiniti već u tužbi, Članak 232. ZPP-a propisuje da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Članak 221.a ZPP-a upućuje sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja. Predmet dokazivanja u parničnom postupku su tvrdnje stranaka o postojanju ili nepostojanju činjenica od kojih zavisi primjena mjerodavnog materijalnog prava.

Uvidom u Sporazum sud je utvrdio da je isti sklopljen između prvotuzitelja, prvotuzenika i drugotuzenika, svi zastupani po direktorima. U članku 1. utvrđeno je da prvo i drugotuzenik posjeduju 36.700 dionica oznake TOZ-R-A. Člankom 2. utvrđeno je da prvotuzitelj se obvezuje djelujući zajednički sa prvo i drugotuzenikom objaviti ponudu za preuzimanje dionica TOZ-a, platiti kupoprodajnu cijenu za sve dionice ponuđene na prodaju u okviru ponude za preuzimanje, te platiti sve troškove. Člankom 3. utvrđen je interes potpisnika Sporazuma.

Uvidom u Anex sud je utvrdio da su isti sklopili ranije navedene stranke Sporazuma zastupanim po direktorima, te su isti ugovorili pravila, prava i ograničenja iz međusobnih odnosa vezano uz suvlasništvo u TOZ Penkala, Tvornici olovaka, školskog i uredskog pribora Zagreb, d.d. Među ostalim člankom 4. određeno je da su prvo i drugotuzenik projektna društva čije cjelokupno poslovanje će biti usmjereno isključivo na ostvarivanje ciljeva naznačenih u Sporazumu. Nadalje, stranke ugovora se obvezuju iskoristiti svoj utjecaj odnosno pravo glasa kao dioničari kod donošenja odluka na Glavnoj skupštini. Ujedno se obvezuju sve odluke koje se tiču raspolaganja nekretnina u vlasništvu TOZ-a donijeti jednoglasno. Člankom 9. prvo i drugotuzenik se obvezuju iskoristiti dopušteni utjecaj kao dioničari i djelovati s ciljem dovršetka svih radnji koje prethode izgradnji i samoizgradnji nekretnine. Prvotuzitelj člankom 10. preuzima obvezu koordinirati i voditi aktivnosti opisane u dalje u članku. Člankom 11. prvo i drugotuzenik preuzeli su obvezu koordinirati i voditi aktivnosti s ciljem odobrenja urbanističkog plana. Člankom 12. prvotuzitelj se obvezao za zahtjev prvotuzenika odnosno drugotuzenika odobriti i plasirati pozajmice u korist prvotuzenika u visini kako je to propisano i pod uvjetima navedenim dalje u članku. Člankom 14. Anexa partneri su suglasni da sklapanjem Ugovora o pozajmici prvotuzitelj nenaplatno stječe opciju kupnje na 100% udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice i da prvotuzitelj opciju kupnje može prenijeti na treću osobu bez suglasnosti primatelja pozajmice. Člankom 17. vlasnici udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice, izdavatelje opcije kupnje obvezuju se prvotuzitelju bez odlaganja predati izjavu temeljem koje će prvotuzitelj



upisati zalog na 100% udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice. Člankom 18. partneri su suglasno odredili da sklapanjem Ugovora o pozajmici te stjecanjem opcije kupnje iz čl. 14. prvotužitelj istovremeno vlasnicima udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice nenaplatno izdaje opciju prodaje na 100% udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice po cijeni određenoj dalje u članku. Nadalje su određeni rokovi u kojima se može iskoristiti opcija prodaje, dok je člankom 21. određeno kada se može iskoristiti opcija prodaje. Člankom 22. Anexa prvotužitelj se obvezao vlasnicima udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice i kojima je izdala opciju prodaje kao sredstvo osiguranja obveze plaćanja kupoprodajne cijene za 100% udjela u kapitalu u slučaju zahtjeve za izvršenje opcije prodaje predati mjenice i zadužnice prvo i drugotužitelja kao jamaca plataca.

Uvidom u Ugovor utvrđeno je da je isti sklopljen između prvotužitelja kao izdavatelja opcije, drugotužitelja (Industrogradnje d.d.) kao jamca i Daliborke Planinčević kao stjecatelja opcije. Člankom 1. Ugovora određeno je da trećetužena kao stjecatelj opcije stječe pravo na prodaju 100% udjela u kapitalu društva prvotuženika, a prvotužitelj kao izdavatelj opcije preuzima obvezu da na zahtjev stjecatelja opcije s istim sklopi Kupoprodajni ugovor odnosno Ugovor o prijenosu poslovnog udjela, te plati i kupi odnosno stekne predmet opcije. Člankom 2. prvotužitelj kao izdavatelj opcije nenaplatno izdaje opciju trećetuženoj čime izvršava obveze iz Anexa. Člankom 3. Ugovora određen je bitan element opcije - cijena. Člankom 6. su određeni rokovi za iskorištenje opcije, a člankom 7. uvjeti za njeno korištenje. Člankom 10. prvotužitelj kao izdavatelj opcije se obvezuje kao sredstvo osiguranja tražbine koja će u slučaju izvršenja opcije nastati temeljem kupoprodajnog ugovora za predmet opcije trećetuženoj kao stjecatelju opcije predati vlastite mjenice bjanko zadužnice prvo i drugotužitelja.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za prvotuženika Plandial ulaganja d.o.o. utvrđeno je da je trećetužena Daliborka Planinčević osnovala predmetno društvo dana 31.7.2008. te je bila direktor do 17.2.2009. Upisom provedenim pod brojem Ti-09/1819 od 23.2.2009. trećetužena je prestala biti član društva kao i član uprave, te je jedini član postao Nenad Marković, kao i direktor.

Uvidom u rješenje HANFA-e od 21. studenog 2008. utvrđeno je da je za društvo prvotužitelja, društvo drugotuženika i društvo prvotuženika sklapanjem Sporazuma o zajedničkom djelovanju od 21. kolovoza 2008. nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje javnog dioničkog društva TOZ-Penkala d.d.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za prvotužitelja sud je utvrdio da je osnivač istoga drugotužitelj te da je direktor društva Josip Galinec.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za drugotužitelja sud je utvrdio da je raniji naziv tvrtke bio Industrogradnja d.d., te da je predsjednik Nadzornog odbora Josip Galinec.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za drugotuženika sud je utvrdio da je raniji naziv društva Prva ulaganja bio Oportunitas ulaganja d.o.o., te da je osnivač i jedini član uprave Gordan Nola.

Uvidom u tužbu u predmetu ovog suda broj P-4487/2011 utvrđeno je da su istu podnijeli ovdje tužitelji protiv ovdje tuženika (i Maneda d.o.o. i Nenada Markovića kao tuženika) radi povrata isprava, utvrđenja i privremene mjere. Tužbenim zahtjevom traže da Maneda d.o.o., Nenad Marković i Daliborka Planinčević vrate tužiteljima 18 bjanko zadužnica i dvije bjanko mjenice iste kao naznačene u ovom predmetu. Ujedno traže da se utvrdi da je bez pravnog učinka Ugovor o ustupu tražbine od 13.2.2009. i utvrđenje da je raskinut Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008. i Anex Sporazumu.

Uvidom u nepravomoćnu presudu ovog suda broj P-4487/2011 od 15. veljače 2013. utvrđeno je da je tužbeni zahtjev tužitelja, ranije naveden, u cijelosti odbijen.

U odnosu na istaknuti prigovor litišpendencije ovaj sud utvrđuje kako je isti djelomično osnovan i to u odnosu na trećetuženu Daliborku Planinčević u odnosu na dio tužbe kojim tužitelji traže od trećetužene povrat mjenica i bjanko zadužnica (t. IV petita). Navedeno sud zaključuje nakon uvida u presudu ovog suda broj P-4487/2011 u kojem su tužba i tužbeni zahtjev tužitelja istovjetni u odnosu na trećetuženu za dio kojim tužitelji traže povrat 18 bjanko zadužnica i dvije bjanko mjenice. Slijedom iznijetog sud je odlučio kao u izreci rješenja i odbacio tužbu u odnosu na trećetuženu za dio kojim se traži povrat bjanko zadužnica i bjanko mjenica temeljem članka 194. st.3. ZPP-a.

Kako bi sud pravilno ocijenio sve dokaze, utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo, prije svega je potrebno utvrditi predmet Sporazuma i Anexa među strankama. Tako je u članku 2. Sporazuma utvrđeno da Industrogradnja nekretnine d.o.o. (prvotužitelj) posjeduje dionice TOZ-a i zainteresiran je za stjecanje dionica te se obvezuje djelujući zajednički sa Plandial ulaganja d.o.o. i Oportunitas ulaganje d.o.o. (prvo i drugotuženikom) objaviti ponudu za preuzimanje dionica TOZ-a, platiti kupoprodajnu cijenu za sve dionice ponuđene na prodaju u okviru ponude za preuzimanje, te platiti sve troškove. Člankom 3. utvrđen je interes potpisnika Sporazuma, a taj je razvoj ukupnog poslovanja TOZ-a, kako u osnovnoj djelatnosti tako i kroz razvoj i buduću komercijalizaciju nekretnine u vlasništvu TOZ-a, u interesu TOZ-a i svih dioničara TOZ-a. Sve radnje potpisnika Sporazuma u cilju su usvajanja urbanističkog plana za uređenje zemljišta TOZ-a. Člankom 1. Anexa stranke su ugovorile prava i ograničenja međusobnih odnosa vezano za suvlasništvo u TOZ Penkala, Tvornici olovaka, školskog i uredskog pribora Zagreb, d.d. Dakle, svrha sklapanja opisanih pravnih poslova je bila da Industrogradnja nekretnine d.o.o. (prvotužitelj) objavom ponude za preuzimanje dionica TOZ Penkala d.d. i plaćanjem tih dionica, preuzme dionice TOZ-a od ostalih dioničara, pa tako i od prvotuženika (Plandial ulaganja d.o.o.). Pri tom su prvotuženik i drugotuženik, kao projektna društva bez ikakvih obveza bili usmjereni isključivo na ostvarenje ciljeva tih pravnih poslova (čl. 4. Anexa). Pri tom je prvotužitelj osnivaču – članu društva prvotuženika, ujedno i trećetuženoj u ovom postupku, izdao opciju prodaje po ugovorenoj cijeni. Činjenica koju tužitelj ističe u tužbi da je trećetužena u svojstvu direktora prvotuženika u predmetnom Sporazumu i Aneksu raspolagala udjelima u društvu, prema stajalištu ovog suda nije osnovan niti je razlog ništetnosti Sporazuma i Anexa. Predmet navedenih pravnih poslova nije prijenos poslovnog udjela trećetužene u društvu Plandial ulaganja d.o.o. S tim u vezi sud ističe da su neosnovani navodi tužitelja da je predmetnim pravnim poslovima trećetužena neosnovano primala odnosno preuzimala prava i obveze kao član društva.

Članak 412. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, dalje: ZTD) propisuje raspolaganje poslovnim udjelom. Na prijenos odnosno raspolaganje poslovnim udjelom dvostranim pravnim poslom kojim dotadašnji imatelj prenosi poslovni udjel na novog imatelja primjenjuju se odredbe Zakona o trgovačkim društvima, ali i odredbe Zakona o obveznim odnosima koje nisu u koliziji s odredbama Zakona o trgovačkim društvima. Odredbe Zakona o obveznim odnosima primijenit će se prvenstveno na međusobna prava i obveze stranaka tog ugovora, a odredbe Zakona o trgovačkim društvima će biti prvenstveno mjerodavne za pravni položaj prenositelja i stjecatelja u društvu i prema društvu. Ugovor o prijenosu poslovnog udjela je strogo formalan ugovor, što znači da mora biti sklopljen u obliku javnobilježničke isprave.

Prema članku 322. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05) ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva

ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Tužitelj upućuje na odredbu Zakona o trgovačkim društvima koja propisuje da udjelom u društvu može raspolagati samo vlasnik (član) društva.

Tužitelji neosnovano smatraju da je odredba čl. 411. i 412. ZTD-a prisilan propis zbog čije povrede bi sporni ugovor bio ništetan.

Prema shvaćanju ovog suda nema niti jednog razloga ništetnosti Sporazuma i Anexa jer navedeni nisu potpisani od člana društva Plandial ulaganja d.o.o. Daliborke Planinčević, već je ista potpisala u svojstvu direktora tog društva. Sporazum i Anex sklopljeni su među strankama ranije navedenim, a radi se o trgovačkim društvima koji su odlučili zajednički djelovati u odnosu na neko drugo društvo, različito od ugovornih strana. Dakle, ne radi se o ugovoru o prijenosu poslovnog udjela odnosno o ugovoru kojim je član društva raspolagao svojim poslovnim udjelima jer iz predmeta i svrhe Sporazuma i Anexa isto ne proizlazi. U odnosu na odredbu članka 14. Anexa kojim je određeno da sklapanjem Ugovora o pozajmici prvotuzitelj nenaplatno stječe opciju kupnje na 100% udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice i da prvotuzitelj opciju kupnje može prenijeti na treću osobu bez suglasnosti primatelja pozajmice, kao i u odnosu na čl. 17. Anexa kojim se utvrđuje obveza vlasnika udjela u kapitalu društva koje je primatelj pozajmice bez odlaganja predati Izjavu temeljem koje će prvotuzitelj upisati zalog na 100% udjela, sud ocjenjuje da takva utvrđenja nisu protivna ni Ustavu niti pozitivnim propisima, niti moralu, zapravo predstavljaju utvrđenje činjenica, a te činjenice su da će 'partneri' sklopiti Ugovor o pozajmici i da će Daliborka Planinčević Industrogradnja nekretnine d.o.o. predati Izjavu. Prema shvaćanju ovog suda valjalo je zahtijevati utvrđenje ništavosti nekog drugog pravnog posla (Ugovora o pozajmici, Ugovora o prijenosu poslovnih udjela), a ne Sporazuma i Anexa kojom se samo utvrđuje sadržaj obveze iz drugog pravnog posla (Ugovora o pozajmici, davanje Izjave i dr.). Isto se odnosi i na odredbu članka 22. Anexa kojim se Industrogradnja nekretnine d.o.o. obvezalo vlasnicima udjela društva primatelja pozajmice kao sredstvo osiguranja obveze plaćanja kupoprodajne cijene za 100% udjela u slučaju zahtjeva za izvršenje opcije prodaje predati mjenice i zadužnice. Dakle radi se o utvrđenju činjenice predaje sredstava osiguranja koje nije protivno čl. 412. ZTD-a i 322. ZOO-a. Ugovor odnosno ugovorne odredbe kojima stranke samo utvrđuju sadržaj obveza iz nekog drugog ugovora nisu ništave, odnosno ne čine u konkretnom slučaju Sporazum i Anex ništetnim, čak niti u slučaju da je taj drugi ugovor ništav u dijelu u kojem su ugovorene obveze. Dakle, u konkretnom slučaju, prema utvrđenju suda Daliborka Planinčević nije raspolagala sa svojim poslovnim udjelom protivno zakonu budući je Sporazum i Anex sklopljen s drugim ciljem i svrhom, ranije navedenom, a ne radi i u svrhu prijenosa poslovnih udjela tim pravnim poslom. U smislu zakonske odredbe sama činjenica obvezivanja imatelja poslovnih udjela ne dovodi do ništetnosti Sporazuma i Anexa. Ta činjenica daje pravo tužiteljima da pod određenim pretpostavkama raskinu Sporazum i Anex, ali isti zbog toga nisu ništeteni. S tim u vezi valja istaknuti kako Daliborka Planinčević nije niti potpisnik navedenog Sporazuma i Anexa, već je to isključivo (među ostalim) Plandial ulaganja d.o.o. čiji je ona jedini član. Stoga se ništetnost Sporazuma i Anexa ne može ni utvrditi u odnosu na Daliborku Planinčević jer ista nije stranka tih pravnih poslova.

Tužitelji traže da sud utvrdi ništetnim Ugovor o opciji prodaje (put option) jer je isti zaključen temeljem ništenog Sporazuma i Anexa. Kako je sud utvrdio da Sporazum i Anex nisu ništetni to je valjalo odbiti tužbeni zahtjev i u ovom djelu i iz navedenih razloga. U odnosu na navode da je Ugovor protivan prisilnim propisima jer trećetužna nije mogla pravo na prodaju 100% udjela u kapitalu društva Plandial ulaganja d.o.o. steći od nevlasnika (Industrogradnja nekretnine d.o.o.) jer je ona sama imatelj navedenih poslovnih udjela i jedini član društva (u tom trenutku), sud ističe kako se u konkretnom slučaju radi o opcijskom,

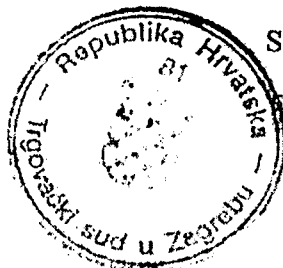
budućem, uvjetovanom i rokom vezanom subjektivnom pravu trećetužene pod propisanim uvjetima. Tim Ugovorom Daliborka Planinčević stječe pravo na prodaju (svojih) 100% udjela u društvu Plandial ulaganja d.o.o. po cijeni određenoj ugovorom te može zahtijevati od Industrogradanja nekretnine d.o.o. sklapanje kupoprodajnog ugovora odnosno ugovora o prijenosu poslovnih udjela, čija je to obveza (sklopiti ugovor o prodaji i prijenosu poslovnih udjela, kupiti i platiti). U tom smislu sud ocjenjuje neosnovanim navode tužitelja i u tom dijelu ne nalazeći razloge ništetnosti predmetnog Ugovora iz razloga jer poslovni udjel je pojam kojim se označava skup svih prava i obveza koja pripadaju jednom članu društva s ograničenom odgovornošću na temelju preuzetog temeljnog uloga, i koja su u čvrstoj svezi s preuzetim temeljnim ulogom. Poslovni udjel je subjektivno pravo njenog imatelja koje se protiv volje člana društva može izmijeniti samo zakonom ili društvenim ugovorom i koje uživa zaštitu od povrede, delikta, koji može počiniti treća osoba.

Slijedom svega iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

U odnosu na priznanje tužbenog zahtjeva od strane drugotuženika, sud ističe kako je isto u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, budući se u konkretnom slučaju radi o blisko povezanim osobama po tazbini (osnivač-član društva i direktor drugotuženika je povezan po tazbini s članom NO drugotužitelja), te sud takvo raspolaganje nije u konkretnom slučaju prihvatio temeljem članak 3. st.3. ZPP-a

Odluka o trošku temelji se na odredbama 154. st. i 155. ZPP-a u svezi članka 164. ZPP-a. Zatražena pristojba na odgovor na tužbu prema odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11, 112/12., 157/13) iznosi 2.500,00 kn te je sud donio odluku kao u izreci rješenja (t.2.).

U Zagrebu, 27. listopada 2014.



SUDAC

Ivana Jakupak v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od osam dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpravka  
Iva Stojanović

INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Savska 66, 10000 Zagreb,  
MB 2344424, koje zastupa direktor Josip Galinec (dalje: Zajmodavac)

PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., Čulinečka 44, Velika Ostrna, 10370 Dugo Selo,  
MB 2412462, koje zastupa direktor Daliborka Planinčević (dalje: Zajmoprimac)

## UGOVOR O POZAJMICI

### Članak 1.

Zajmodavac daje Zajmoprimcu pozajmicu u visini 16.515.000,00 kuna.

### Članak 2.

Pozajmica iz članka 1. ovog Ugovora dospijeva protekom 36 mjeseci od dana potpisivanja ovog Ugovora, zajedno s akumuliranim kamatama u visini 7,5 posto godišnje koje dospijevaju također 36 mjeseci od dana potpisivanja ovog ugovora.

### Članak 3.

Zajmoprimac pozajmicu ne može vratiti prije dospjeća.

### Članak 4.

Radi osiguranja povrata pozajmice iz članka 1. ovog Ugovora Zajmoprimac će zasnovati založno pravo na 36.700 redovnih dionica TOZ Penkala, Tvornica olovaka, školskog i uredskog pribora Zagreb, d.d. iz Zagreba, Poljačka 56, oznake TOZ-R-A.

### Članak 5.

Zajmodavac se obvezuje prvi dio pozajmice u iznosu od 3.000.000,00 kuna isplatiti na račun Zajmoprimca broj 2360000-1102036212 odmah po potpisu Ugovora o pozajmici i pripadajućeg Ugovora o založnom pravu.

### Članak 6.

Zajmodavac se obvezuje preostali iznos pozajmice u iznosu od 13.515.000,00 kuna isplatiti na račun Zajmoprimca iz prethodnog članka odmah po upisu založnog prava u korist Zajmodavca na 36.700 dionica TOZ-a u vlasništvu Zajmoprimca.

### Članak 7.

Zajmodavac će istovremeno s potpisom Ugovora o pozajmici i pripadajućeg Ugovora o založnom pravu Zajmoprimcu predati izjavu poslovne banke o depozitu cjelokupnog iznosa pozajmice iz članka 1. ovog Ugovora i prihvaćanju neopozivog naloga Zajmodavca da Zajmoprimcu isplati pozajmicu sukladno odredbama ovog Ugovora.

### Članak 8.

Potpise Zajmoprimca i Zajmodavca na ovom Ugovoru ovjerit će javni bilježnik. Original Ugovora preuzima Zajmodavac, a jednu ovjerenu presliku zadržava Zajmoprimac.

U Zagrebu, 22. kolovoza 2008. godine

Industrogradnja  
nekretnine d.o.o.

INDUSTROGRADNJA Nekretnine d.o.o.  
Zagreb, Savska cesta 66

Planidal ulaganja  
d.o.o.

PLANIDAL ULAGANJA d.o.o.  
Dugo Selo



**JAVNI BILJEŽNIK  
BRANKO JAKIĆ  
10000 Zagreb, Zelinska 3**

**OVRHOVODITELJ:** INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. ZAGREB,  
Savska cesta 66, MBS:2344424, OIB: 55713556812,  
Žiro račun: 2382001-1100234664 kod Centar banke.

**OVRŠENIK:** PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. SESVETE,  
Varaždinska 77, OIB 77476534507  
Žiro račun: 2360000-1102036212 Zagrebačka banka  
Žiro račun: 2400008-1190270042 Karlovačka banka

PRIMLJENO  
BRANKO JAKIĆ  
ZAGREB, Zelinska 3

**VPS:=20.212.979,80 kn**

**01-08-2012**

**RADI: OVRHE**

poštom — neposredno

U ... ..

**PRIJEDLOG ZA OVRHU NA TEMELJU VJERODOSTOJNE  
ISPRAVE OPĆENITO NA IMOVINI OVRŠENIKA**

Na temelju izvoda iz poslovne knjige (konto kartice) od 01.08.2012. godine za danu pozajmicu i kamate od ovrhovoditelju, ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 16.515.000,00 kuna s dospijećem dana 22.08.2011. godine i 3.697.797,80 kuna s dospijećem od 01.08.2012. godine

**Dokaz:** izvod iz poslovnih knjiga (konto kartica) od 01.08.2012. godine u prilogu

Budući da ovršenik nije do dana podnošenja prijedloga za ovrhu podmirio svoje dugovanje, ovrhovoditelj predlaže da se donese sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI**

Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 20.212.979,80 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, teče na iznos od:

- 16.515.000,00 kuna od 23.08.2011. godine pa do isplate,
- 3.697.797,80 kuna od 01.08.2012. godine pa do isplate,

te da ovrhovoditelju naknadi trošak ovog postupka po važećoj javnobilježničkoj tarifi s pripadajućim zakonskim zateznim kamata od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja ovrhovoditelja, sve u roku osam dana od dostave ovog rješenja.

**II. Radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine iz točke I. Ovog rješenja**

**JAVNI BILJEŽNIK  
BRANKO JAKIĆ  
ZELINSKA 3, 10 000 Zagreb**

**Na broj: Ovr - 3714/12**

**OVRHOVODITELJ:** INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Savska 66,  
10 000 Zagreb, OIB: 55713556812

**OVRŠENIK:** PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., Varaždinska 77, 10 360 Sesvete, OIB:  
77476534507, zastupan po direktoru Nenad Marković, Varaždinska 77,  
10 360 Sesvete

**PRIGOVOR  
protiv rješenja o ovr - 3714/12 od 01.08.2012. g.  
donesenog od strane javnog bilježnika Branka Jakića**

4x

1. Ovršenik izjavljuje prigovor protiv navedenog rješenja o ovr - u ovome predmetu u cijelosti te ujedno pobija i odluku o trošku.

Ovršenik osporava osnovu i visinu ovrhovoditeljevog potraživanja te vjerodostojnost dokumentacije na kojoj se temelji predmetno rješenje o ovr -.

Ovršenik nije bio u poslovnom odnosu s ovrhovoditeljem koji bi bio osnova za izdavanje kartice konta na kojoj se temelji pobijano rješenje, niti je ta kartica ovršeniku bilo kada dostavljena tako da ovršenik ne zna na čemu ovrhovoditelj temelji takvo svoje potraživanje.

Stoga ovršenik osporava osnov, visinu, postojanje i vjerodostojnost potraživanja ovrhovoditelja te ističe da nema nikakvih obveza prema ovrhovoditelju na kojima bi se moglo temeljiti bilo kakvo rješenje o ovr -.

**Dokaz:** financijsko vještačenje,  
saslušanje stranaka, po potrebi drugi dokazi.

2. Slijedom navedenog predlaže se ukidanje pobijanog rješenja o ovr - u cijelosti.

U Zagrebu, 06. kolovoza 2012. godine

PLANIDAL ULAGANJA d.o.o.  
po direktoru Nenadu Markoviću

PLANIDAL ULAGANJA d.o.o.  
Varaždinska 77, 10360 Sesvete

*Nenad Marković*

**POTVRDA**

za poslovnog subjekta :

**Naziv : INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE D.O.O.**

**Adresa : SAVSKA 66, ZAGREB**

**Matični broj : 02344424**

**OIB : 55713556812**

**Transakcijski račun kod Karlovačke banke d.d. IBAN : HR3924000081180269671**

kojom potvrđujemo da je izvršen prijenos sredstava u korist

**PLANIDAL ULAGANJA D.O.O.**

**Žiro račun: 2360000-1102036212**

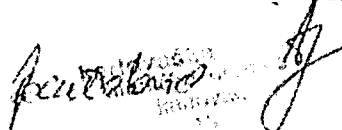
kako slijedi:

Datum isplate	Iznos isplate
25.08.2008.	3.000.000,00 kn
29.08.2008.	13.515.000,00 kn

**Potvrda se izdaje na zahtjev INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE D.O.O. ZA POSLOVANJE NEKRETNINAMA.**

**Karlovac, 09.01.2014.**

**Karlovačka banka d.d.**





### **Određuje se ovrha**

- općenito na imovini ovršenika, a sve po pravomoćnosti rješenja o ovrsi,
- nalaže se ovršenikovom dužniku da navedeni novčani iznos za koji je određena ovrha, te iznos troškova ovog ovršnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama isplati na ovrhovoditeljev račun broj 2382001-1100234664.

Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi na temelju kojeg ovrhovoditelj može izravno zatražiti po pravomoćnosti rješenja od ovršenikovog dužnika isplatu tražbine i troškova sa zateznim kamatama na račun ovrhovoditelja.

Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelj može zatražiti od stvarno nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se temeljem ovog rješenja ne može zatražiti Izvansudska ovrha.

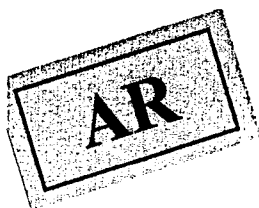
U Zagrebu, 01.08.2012. godine.

**Industrogradnja nekretnine d.o.o.**  
**Direktor: Josip Galinec**

**INDUSTROGRADNJA - Nekretnine d.o.o.**  
Zagreb, Savska cesta 68



INDUSTROGRADNJA  
PROJEKTI d.o.o.  
u stečaju  
Zagreb



Masa:  
116g  
06 0379 0

Zagreb	
05.04.24	3.30
17:25:52	
10000	HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
ZAGREB 1

08-04-2024

PREDSTUPNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KATA:  
HR 10000

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ULICA GRADA VUKOVARA 70  
10000 ZAGREB